

УДК347.9

Мотивационно-стимулирующие факторы использования медиации

Федчун Александр Витальевич,

кандидат юридических наук, адвокат,

Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург». Россия, г. Санкт-Петербург.

E-mail: 9705393@mail.ru

Аннотация. В статье сопоставляется суть процедуры медиации с задачами гражданского судопроизводства. Применение медиации на современном этапе развития правовой системы и правовой культуры в обществе рассматривается с точки зрения факторов, которые влияют и могут оказать дополнительное влияние на понимание смысла процедуры медиации и на развитие ее популярности. Для более активного применения данного альтернативного способа разрешения спора автор обосновывает необходимость стимулирования как судей, так и сторон спора.

Ключевые слова: юридический конфликт, медиация, примирение сторон, статистика рассмотрения дел, сроки судопроизводства, мотивационные факторы, способы стимулирования медиации.

В современных условиях количество судебных споров неуклонно растет. В их основе лежат конфликты различного уровня юридической сложности и психологического накала. Стороны конфликта могут находиться в родственных отношениях, а могут совершенно не знать друг друга до возникновения спора. Обращение в суд стало обычной практикой с точки зрения последовательности действий, направленных на достижение юридического результата, но довольно часто это не приводит к разрешению конфликта, а лишь усугубляет его. Можно привести примеры, когда в погоне за юридическим результатом истец выдвигает такие требования, которые при их исполнении ему же и наносят вред.

При разрешении споров в суде стороны все чаще пользуются услугами представителей, которые имеют юридическое образование и которых, как правило, мало интересует, будет ли конфликт исчерпан на стадии исполнения судебного решения или продолжится дальше. Такое положение дел лишь отчасти соответствует задачам гражданского судопроизводства, сформулированным в ст. 2 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации. Это выражается в том, что гражданские дела рассматриваются по существу, но исполнимость судебных решений находится на достаточно низком уровне. Данные обстоятельства не способствуют укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

А. Н. Кузбагаров указывает, что юридический конфликт – это противоборство сторон, возникающее в связи с несовместимостью или противоречивостью их интересов в сфере каких-либо правоотношений, который может быть урегулирован с помощью юридических процедур, направленных на разрешение противоречия, как самими сторонами, так и с помощью третьих лиц (суда, арбитра, посредника, переговорщика и др.) [3]. Данное определение раскрывает понимание того, что достижение результата по разрешению юридического конфликта возможно не только судебным способом, но и путем применения альтернативных процедур.

История судебной системы Российской империи свидетельствует о том, что со времен Екатерины II, которая учредила совестные суды, на суд возлагались

обязанности по принятию мер, направленных на примирение сторон. Аналогичные функции были у созданных в 1839 году Посреднических комиссий, задача которых состояла в склонении владельцев к бесспорным («любобным») соглашениям о размежевании смежных землевладений. Судебная реформа Александра II дала толчок развитию третейских, волостных, мировых судов.

Сегодня в условиях загруженности судебной системы большим количеством рассматриваемых гражданских дел актуальным является вопрос о разработке и внедрении новых способов урегулирования юридических конфликтов. Вполне очевидно, что в основе данных способов должно лежать примирение сторон.

Одним из современных способов разрешения судебных споров является медиация (дословный перевод – посредничество), целью которой является примирение сторон на основе совместного решения спорящих сторон при участии медиатора. По мнению З. С. Мартемьяновой, медиация – это альтернативный способ урегулирования конфликта, представляющий собой совокупность методов и процедур ведения переговоров с привлечением третьей стороны – медиатора, задачей которого является изменение восприятия конфликта сторонами с противоборства на решаемую при помощи диалога проблему [4].

В настоящее время популярность медиации имеет место только в публикациях научного сообщества на данную тему. Практическое ее применение пока вызывает трудности, связанные как с неправильным пониманием смысла самой процедуры, так и с недоверием в ней. Медленно, но верно идет накопление практического опыта, который, по нашему глубокому убеждению, в итоге приведет к популярности использования данного способа разрешения споров.

Рассмотрим препятствия, которые имеют место быть на пути популярности медиации, и как способы стимулирования будут способствовать все большему количеству ее практического применения.

Как считает В. В. Ярков: юрисдикционная система в нашей стране пока в целом не направлена на предупреждение и погашение конфликта, а рассчитана на рассмотрение споров [5]. В данном мнении совершенно справедливо отражен общий настрой судебной системы, которая никак не заинтересована в росте количества дел, разрешенных альтернативным способом. Деятельность конкретного судьи оценивается по количеству рассмотренных дел, по количеству дел, срок производства по которым превышает один год, по проценту отмененных решений. Полагаем, что дополнение критериев оценки деятельности судов пунктом о количестве дел, производство по которым прекращено в результате процедуры медиации, мотивирует судей больше внимания обращать на данный показатель и способствовать ее развитию.

М. А. Калдина указывает, что основной проблемой развития медиации является неизвестность этого механизма, даже если кто-либо и «слышал» о нем, его суть и силу невозможно понять, не прочувствовав его, непонимание рождает непринятие [5]. С данным мнением также невозможно не согласиться. Популяризация медиации возможна как через образовательные учреждения, так и через информационные материалы, которые будут доступны гражданам не только в суде, но и в иных общественных местах, в том числе и в Федеральной службе судебных приставов. Разъяснение принципов добровольности и конфиденциальности медиации, популяризация медиатора как независимого профессионала, обеспечивающего беспристрастность при проведении процедуры, будет способствовать формированию понимания того, что медиатор – это не судья, а специалист, помогающий выработать решение. Важным мотивирующим фактором для сторон будет являться осознание, что решение, которое будет выработано в ходе процедуры, будет добровольно принято всеми сторонами, и конфликт действительно будет исчерпан.

Еще одним дополнительным негативным фактором, препятствующим развитию процедуры медиации, является то, что в условиях ускорения темпов общественных процессов стороны считают ее потерей времени. Кроме того, реализация принципа добровольности медиации может привести к тому, что одна из сторон будет использовать процедуру только для выигрыша времени, необходимого для создания себе выгодных условий переговоров.

Полагаем, что преодолеть данный фактор возможно с применением экономической составляющей. Наряду с принятием обеспечительных мер до проведения медиации, необходимо продумать стимулирующие меры с использованием механизмов, создающих удобство и выгоду. Как пример можно привести положение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о его наложении, он может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Мы согласны с мнением А. Н. Кузбагарова, который в интервью, отвечая на вопрос о проблемах развития альтернативных способов разрешения споров, указал: «Проблемы развития вижу только в отсутствии жесткой политической воли, которая должна найти свое выражение в четких и конкретных способах, с созданием выгоды и невыгоды применения АРС» [5].

Отдельно необходимо отметить, что применение процедуры медиации возможно не только по спорам частно-правового характера, но и при урегулировании конфликтов в публично-правовой сфере. В научном сообществе достаточно перспективным считается направление по урегулированию в досудебном порядке налоговых споров при использовании посредников – аудиторов. Мнения ученых по данному вопросу расходятся только в части того, готово ли общество и государство к этому на данном этапе развития правовой системы и правовой культуры общественных отношений.

Таким образом, популярность применения такого альтернативного способа разрешения спора как медиация зависит от мотивационно-стимулирующих мер со стороны государства, применяемых как к судьям, так и к сторонам спора.

Список литературы

1. Батурина, Н. А. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры медиации // Перспективы становления и развития медиации в регионах: сб. материалов I Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием. Саратов: ИЦ «Наука», 2016. С. 21–24.
2. Вирченко, Ю. А., Самохвалова, Н. А. Процедура медиации в Российской Федерации: плюсы и минусы // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2016. № 4(13). С. 16–20.
3. Кузбагаров, А. Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера. Научное издание. – СПб: ООО «СТАТУС» – 2010 – 320с.
4. Мартемьянова, З. С. Медиация как технология урегулирования конфликта / З. С. Мартемьянова, А. М. Бабич. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2023. – № 21 (468). – С. 487–489. – URL: <https://moluch.ru/archive/468/103208/> (дата обращения: 06.03.2025).
5. Мнения экспертов по основным вопросам развития альтернативного разрешения споров // Третейский суд, № 3, 2009. – URL: <https://www.agp.ru/upload/iblock/6bf/abvm4cxgphasi9fz3l58w5okts2gx8ve/mneniya-ekspertov-po-osnovnym-voprosam-razvitiya-alternativnogo-razresheniya-sporov.pdf> (дата обращения: 06.03.2025).